

## DECIZIE

Nr. 137/82 Dfi

14 iulie 2022

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Brădăuțanu Veronica

Membrii: Anghel Valentina

Bezede Vladimir

Bot Alexandru

Sărătură Nelea

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședința publică din 14.07.2022 sesizarea dnei Podoprighora Tatiana, înregistrată cu nr. CD-260 din 26.11.2020, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

### **Constată:**

#### **A. Procedura**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către dna Podoprighora Tatiana la data de 26.11.2020, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22<sup>2</sup> din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență încălcarea obligațiilor executorului judecătoresc, aplicarea ilegală de către executorul judecătoresc a sechestrului pe contul bancar, netrasferarea datoriei la contul creditorului, în termenii stabiliți de legislația în vigoare, precum și pretinderea de către executorul judecătoresc a cheltuielilor de executare în sumă de 1507,45 lei.

4. Prin decizia nr.137/890 Da din 16.03.2021 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. În cadrul ședinței sesizarea a fost susținută de către autorul acesteia dna Podoprighora Tatiana.

6. La ședință executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivul absenței, precum și nu a depus cerere de amânare.

7. Colegiul a decis examinarea sesizării în lipsa executorului judecătoresc, reieșind din opinia executorului judecătoresc expusă în nota informativă și actele anexate.

## **B. Argumentele autorului sesizării**

8. Autorul sesizării a comunicat, că în octombrie 2018 a primit de la executorul judecătoresc încheierea de intentare a procedurii de executare, expediată cu scrisoare fără aviz de primire (simplă) prin care a fost notificată ca are datorie față de „Termoelectrica” în sumă de 300 lei.

9. A doua zi (după primirea scrisorii) sora ei, XXXX XXXXX, având procură de la debitor-autorul sesizării, s-a prezentat la bitorul executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

10. Executorul judecătoresc a adus la cunoștința surorii, că urmează să achite datoria în sumă de 300 lei la instituția bancară, fără să fie înștiințată, că urmează să prezinte ordinul de achitare executorului judecătoresc.

11. În aceeași zi XXXX XXXXX a achitat datoria, depunând la contul special al executorului judecătoresc mijloace bănești în sumă de 300 lei. Astfel, a considerat că a achitat datoria benevol, în termenul stabilit.

12. Ulterior executorul judecătoresc a aplicat sechestrul pe contul bancar pe care sunt transferate mijloace bănești cu titlul de pensie pe vârstă și a încasat forțat la 21.05.2019 suma datoriei de 300 lei, care a fost achitată încă în octombrie 2018.

13. După discuția cu executorul judecătoresc i s-a promis că mijloacele bănești încasate ilegal, vor fi restituite, dar datoria pe care a achitat-o sora ei, va fi transferată la creditorul următor „Termoelectrica”.

14. Mai comunică, că a sunat la „Termoelectrica” și a aflat, că executorul judecătoresc nu a transferat datoria. Mai mult, ca atît suma de 300 lei, încasată ilegal, i-a fost transferată în iunie 2019.

15. Autorul susține, că apoi, executorul judecătoresc a considerat, că ea (debitorul Podoprigora Tatiana), urmează să achite cheltuielile de executare în sumă de 1507,45 lei. În ziua când a primit încheierea cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, a aflat, că contul bancar iarăși este sechestrat.

16. Comunică autoarea sesizării, că a fost lipsită de dreptul achitării benevole a cheltuielilor de executare, din motivul că executorul judecătoresc în aceeași zi cînd a recepționat încheierea de încasarea cheltuielilor, a aflat, că contul bancar iarăși a fost sechestrat de executorul judecătoresc XXXX XXXXX

17. Relevă, că executorul judecătoresc a încasat forțat din contul bancar și cheltuielile de executare.

18. Menționează, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin acțiunile sale a admis neglijență în gestionarea procedurii de executare, aplicînd sechestrul pe contul bancar de două ori, necătînd la faptul, a achitat datoria, benevol, în termenul stabilit, nu a transferat datoria creditorului următor

19. Susține, că prin atitudinea sa, executorul judecătoresc, crează îndoieli, cu privire la conduita sa profesională.

## **C. Argumentele executorului judecătoresc**

20. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat Colegiului disciplinar o notă informativă cu privire la cele invocate în sesizare.

21. Pe marginea pretențiilor înaintate, executorul judecătoresc menționează în nota informată, că în temeiul titlului executoriu nr.2-2664/2017 din 30.05.2018 emis de Judecătoria Chișinău, privind încasarea de la Podoprigora Tatiana în beneficiul SA „Termoelectrica” a datoriei în sumă de 300 lei, a intentat procedura de executare nr.XXX-3730/18.

22. Încheierea de intentare cu propunerea de a executa benevol documentul executoriu în 15 zile a fost expedită în adresa debitorului, fiind recepționată de ultima.

23. Mai menționează, că conform încheierii, Podoprigora Tatiana, urma să se prezinte la conciliere pentru stabilirea modalității de executare. Dat fiind faptul, că debitoarea nu s-a prezentat, a emis încheieri de asigurare a executării documentului executoriu, prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare deținute de debitor.

24. La 21.05.2019 a încasat forțat datoria din contul bancar al debitorului. După încasarea mijloacelor bănești, debitorul Podoprigora Tatiana s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc și a prezentat dovada de achitare, efectuată de sora ei – XXXX XXXXX.

25. Executorul judecătoresc, a mai menționat, că datorită faptului că datoria a fost depusă la contul special al executorului judecătoresc de către sora debitoarei, nu a putut indentifica procedura de executare (în destinația plății nu a fost indicată numărul procedurii de executare).

26. Totodată a explicat, că mijloacele bănești încasate, au fost transferate (returnate) la contul debitorului la 25.06.2019, conform ordinului de plată nr.723.

27. Mai indică, că debitorul nu a prezentat dovadă, că la contul bancar deținut, parvin mijloace bănești cu titlul de pensie, din care cauză din contul bancar al debitorului au fost încasate și cheltuielile de executare, în conformitate cu art. 36 - 38 Cod de Executare.

23. Susține că prevederile art. 38 - Cod de Executare al RM, indică expres faptul că: *„Onorariul executorului iudecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare”*.

24. Mai susține, că autoarea sesizării, în cazul în care se consideră lezată în drepturi, urma să conteste încheierile emise de către executorul judecătoresc în conformitate cu legislația în vigoare.

#### **D. Aprecierea Colegiului**

Examinând materialele cauzei, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că: (1) executorul judecătoresc având în gestiune procedura de executare a documentului executoriu privind încasarea datoriei, a aplicat sechestrul pe contul bancar al debitorului de două ori, neluând în considerație achitarea benevolă a datoriei în termenul stabilit; (2) încasarea forțată a datoriei și cheltuielilor de executare în sumă de 1507,45 lei, din contul bancar, pe care sunt transferate mijloace bănești cu titlul de pensie, 3) netransferarea creditorului urmărit SA „Termoelectrica” a datoriei.

25. În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează:

- *Cu referire la faptul că executorul judecătoresc având în gestiune procedura de executare a documentului executoriu privind încasarea datoriei, a aplicat sechestrul pe contul bancar al debitorului de două ori, neluând în considerație achitarea benevolă a datoriei în termenul stabilit.*

26. Colegiul menționează că potrivit art.60 alin.(1) și alin.(3) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu.

27. În speță, Colegiul constată că la cererea SA „Termoelectrica” la data de 11.10.2018 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr.2-2664/2017 din 30.05.2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana privind încasarea de la Podoprigora Tatiana în beneficiul SA „Termoelectrica” a datoriei în sumă de 300 lei.

28. Potrivit art.63 alin.(1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta.

29. Colegiul observă, că executorul judecătoresc odată cu intentarea procedurii de executare a aplicat sechestrul pe mijloacele financiare ale debitorului corespunzător sumei urmărite de 300 lei.

28. Colegiul constată, că deși autorul sesizării (reprezentantul prin procură) a achitat benevol și în termen de 15 zile, executorul judecătoresc a încasat forțat din contul bancar al debitorului datoria în sumă de 300 lei.

- *încasarea forțată a a datoriei și cheltuielilor de executare în sumă de 1507,45 lei, din contul bancar, pe care sunt transferate mijloace bănești cu titlul de pensie.*

29. Colegiul constată, că deși datoria a fost achitată, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, fără motive întemeiate a încasat forțat datoria din contul bancar deținut de Podoprigora Tatiana.

30. Colegiul apreciază critic, argumentul executorului judecătoresc cu privire la imposibilitatea indentificării procedurii de executare, după depunerea la contul special al executorului judecătoresc a mijloacelor bănești, de către reprezentantul debitorului. Or, în ordinul de plată este indicat expres, că datoria se referă la titlul executoriu nr.2-2664/2017 din 30.05.2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

31. Colegiul, reține, că autorul sesizării nu a probat, că pe contul bancar deținut, parvin mijloace bănești doar cu titlul de pensie, transferate de la CNAS, precum și nu a prezentat dovada executorului judecătoresc.

32. Ce ține de încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 1507,45 lei, Colegiul reține, că potrivit art.38 alin.(1) din Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010, executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului sau și la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa. Conform prevederilor art.7 lit.q) a Legii, executorul judecătoresc are dreptul să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile desfășurate.

35. Este de menționat faptul, că neglijența executorului judecătoresc a dus la majorarea cheltuielilor de executare, care au fost puse pe seama debitorului.

36. Totuși, Colegiul reține faptul, că în cazul dacă petiționara nu a fost de acord cu încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, urma să depună contestație în conformitate cu legislația în vigoare.

- *netransferarea creditorului urmăritor SA „Termoelectrica” a datoriei.*

37. Colegiul reține că, art.41 alin.(1) – (3) Cod de Executare prevede: (1) Sumele de pe contul curent special se eliberează creditorului persoană fizică în numerar sau se virează în contul acestuia, iar creditorului persoană juridică i se virează în contul lui. (3) Sumele aflate în contul executorului judecătoresc se eliberează ori se transferă imediat, dar nu mai mult de 4 zile lucrătoare. În cazul transferării sumelor la contul creditorului, creanța se consideră stinsă din momentul în care suma datorată este înscrisă în contul creditorului.

32. Astfel, Colegiul constată, că executorul XXXX XXXXX a încălcat prevederile art.41 Cod de Executare.

33. Totodată, Colegiul, atrage atenția, că executorul judecătoresc, nici în nota informativă, nici în anexe nu a prezentat informația, cu privire la transferarea datoriei la contul creditorului, nu a prezentat informația, la ce dată au fost încasate cheltuielile de executare, la ce dată a fost încetată procedura de executare.

37. Din lipsa informației (nu a fost prezentat copia dosarului de executare), Colegiul, este în imposibilitate a se expune privitor la efectuarea tuturor lucrărilor în procedura de executare.

38. Totuși, Colegiul consideră, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a admis neglijență gravă în efectuarea lucrărilor, legate de procedura de executare, prin încasarea forțată a datoriei din contul bancar a debitorului, în timp ce datoria a fost achitată și mijloacele bănești se aflau la contul special al executorului judecătoresc și nu a transferat datoria creditorului urmăritor, în termenul stabilit de art.41 alin.(3) Cod de Executare.

39. Având în vedere circumstanțele și probele reținute, Colegiul constată, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în mod grav, dă dovadă de atitudine nepăsătoare la îndeplinirea obligațiilor de serviciu, atitudine care denotă lipsa de atenție și de interes, față de ce se va întâmpla în continuare.

40. Colegiul, atrage atenția, în circumstanțele în care, executorul judecătoresc, fiind prin prisma legii persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de lege, iar în exercitarea atribuțiilor de serviciu, este exponentul puterii de stat, urma de a nu pune în pericol, prin neglijența sa profesională, imaginea publică a executorului judecătoresc.

41. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în conformitate cu art 21 alin. (2) din Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010, și anume: lit.c) săvârșirea unor fapte, care aduc atingere probității profesionale; lit.d) neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.

42. Colegiul, reține, că potrivit art.21<sup>1</sup> alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.

43. Reieșind din prevederile normei citate mai sus, Colegiul constată expirarea termenului de tragere la răspundere a executorului judecătoresc.

44. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.21<sup>1</sup>, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.c), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, pct.60 și pct.65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 5 membri**

**DECIDE:**

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, expusă în sesizarea nr. 137 din 26.11.2020, și anume:
  - c) *săvârșirea unor fapte care aduc atingere probității profesionale;*
  - d) *neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.*
2. Se încetează procedura disciplinară intentată în privința a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

***Președintele Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești***

BRĂDĂUȚANU Veronica / semnat /

***Membrii Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești***

ANGHEL Valentina / semnat /

BEZEDE Vladimir / semnat /

BOT Alexandru / semnat /

SĂRĂTURĂ Nelea / semnat /